**ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 9 августа 2022 г. N 77-3097/2022**

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Лоншакова Г.Н.,

судей Колесника А.В., Ляшева С.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бояркиной Ю.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы и дополнения к ней адвоката Губина М.Ю. в интересах осужденного ФИО40 адвоката Семеновой Е.М. в интересах осужденного ФИО3 адвоката Азизова Ф.Э.о. в интересах осужденного ФИО6., адвоката Ольховской Т.Г. в интересах осужденного ФИО2 и осужденного ФИО4. на приговор Советского районного суда г. Астрахани от 16 марта 2021 года и апелляционное определение Астраханского областного суда от 23 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Лоншакова Г.Н., выступления осужденных ФИО1 ФИО2, ФИО6 ФИО3 ФИО4 и их защитников - адвокатов Губина М.Ю., Семенову Е.М., Азизова Ф.Э.-о., Ольховскую Т.Г., Я., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Саушкиной И.В., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

приговором Советского районного суда г. Астрахани от 16 марта 2021 года

ФИО6, родившийся ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, <данные изъяты>, ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно ФИО6 назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ФИО1, родившийся ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, <данные изъяты>, ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно ФИО1 назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ФИО2, родившийся ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, <данные изъяты>, ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года;

- по ч. 2 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года;

- по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к наказанию в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно ФИО2 назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ФИО3, родившийся ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, <данные изъяты>, ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно ФИО3 назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ФИО4, родившийся ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, <данные изъяты>, ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения ФИО6, ФИО1, ФИО2, ФИО4, ФИО3 каждому в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Срок наказания ФИО6, ФИО1, ФИО2, ФИО4, ФИО3 постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы засчитано время содержания каждого из осужденных под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре разрешены вопросы об отмене ареста на имущество, о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением Астраханского областного суда от 23 ноября 2021 года приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

По приговору суда ФИО1, ФИО3, ФИО6. признаны виновными в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), группой лиц по предварительному сговору, в значительном и крупном размерах.

При этом ФИО6 осужден по 4 преступлениям, ФИО1 по 10 преступлениям, ФИО3 по 6 преступлениям.

ФИО2 и ФИО4 признаны виновным в пособничестве в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), группой лиц по предварительному сговору, в крупных размерах, ФИО2 также в незаконном хранении наркотических средств в крупном размере по 2 преступлениям и в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены в ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Губин М.Ю. в защиту интересов осужденного ФИО1 выражает несогласие с состоявшимися решениями суда, считает их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Указывает, что суд не учел частичное признание вины ФИО1, а также его показания о том, что явка с повинной дана была им под давлением, как физическим, так и моральным. Проводя собственный анализ обстоятельств дела, выражает несогласие с квалификацией действий своего подзащитного, так как ФИО1 приобретал наркотические средства исключительно в целях личного потребления, именно его показания должны быть основополагающими, поскольку они согласовываются с доказательствами по делу. Указывает, что органами предварительного следствия не устанавливался сайт, на котором приобретались наркотические средства, их стоимость и количество; при изготовлении муляжа наркотических средств были допущены нарушения, а показания сотрудников ОБДПС не согласуются с материалами уголовного дела; выражает несогласие с заключением генетической экспертизы, считает, что она не может являться допустимым доказательством; также недопустимыми доказательствами просит признать акт изготовления муляжа, протокол ОРМ "Обследование зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств", протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ. Указывает, что обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 228.1 УК РФ не доказано, а также по эпизодам, связанным с вышеуказанным протоколом осмотра предметов, в которых фигурируют закладки, ФИО1 необходимо оправдать в связи с недоказанностью и непричастностью к данным эпизодам; выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции, считает его формальным, в том числе в части оставления без изменения постановления Советского районного суда г. Астрахани от 8 октября 2021 года об отклонении замечаний осужденного ФИО1 на протокол судебного заседания. Считает, что действия ФИО1 по фактам закладки марихуаны и изъятию <данные изъяты> также необходимо квалифицировать одним преступлением. В дополнениях к кассационной жалобе адвокат Губин М.И. указывает, что стороной обвинения не доказан факт совершения преступления ФИО1 из корыстной заинтересованности с целью улучшения своего финансового состояния. Просит вынесенные судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. В случае причастности ФИО1 к вмененным ему составам преступлениям, просит суд рассмотреть вопрос о переквалификации действий ФИО1 по эпизоду с муляжом на ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 228 УК РФ; по эпизоду обыска по месту жительства ФИО1 на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по эпизодам закладок объединить в единые составы.

В кассационной жалобе адвокат Семенова Е.М. в защиту интересов осужденного ФИО3 также выражает несогласие с решениями судов ввиду их незаконности. Анализируя нормы уголовного закона, адвокат указывает, что выводы судов о совершении ФИО3 преступления в группе лиц по предварительному сговору, а также причастность его к совершению данного преступления не мотивирована, а приведенные в решениях судов доказательства являются надуманными и полученными с нарушением норм уголовно-процессуального закона. Полагает, что судами первой и апелляционной инстанции дана оценка не всем доводам стороны защиты. Указывает, что в судебном заседании не были допрошены понятые, а показания свидетелей ФИО18 и ФИО19 противоречат показаниям ФИО20, ФИО21, ФИО22 Выражает несогласие с заключениями экспертов, протоколом получения образцов для сравнительного исследования в отношении ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ, рапортом о результатах проведения ОРМ "Оперативный эксперимент" от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ, явкой с повинной ФИО1 ввиду их недопустимости, как доказательства. Обращает внимание, что муляж и 5 банковских карт, посылки передавались от одного эксперта другому, то есть одновременно по одному вещественному доказательству проводилось несколько экспертиз, что является незаконным. Полагает, что не дана оценка доводам защиты, так суды перечислив доказательства, на которые было обращено внимание, не мотивировав свое решение, чем нарушил уголовно-процессуальный закон. Автор жалобы утверждает, что по месту жительства ФИО3 не обнаружены наркотические средства, ноутбук не изымался, а в его телефоне не было обнаружено координат расположения наркотических средств. Считает, что после исследования вещественных доказательств, в судебном заседании данные вещественные доказательства не были председательствующим судьей упакованы и опечатаны. Полагает, что действия ФИО3 должны квалифицироваться по ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ как единое преступное деяние так как охватывалось единым умыслом, а наказание должно быть назначено с учетом положений ст. 60 УК РФ. Просит решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Советский районный суд г. Астрахани в ином составе суда.

В кассационной жалобе адвокат Азизов Ф.Э.о в защиту интересов осужденного ФИО6 считает решения судов первой и апелляционной инстанции незаконными и подлежащими отмене. Обращает внимание, что по данному уголовному делу имеются существенные противоречия, подтверждающие непричастность и невиновность ФИО6 и других осужденных, которые не были устранены. Выражает несогласие с заключениями генетических экспертиз, так как образцы для сравнительного исследования были получены оперативными сотрудниками УФСБ с грубейшими нарушениями закона. Обращает внимание, что на момент задержания при проведении ОРМ в ФИО6, ФИО3 и ФИО1 отсутствовали телесные повреждения, сопротивления не оказывал, при проведении обыска жилища ФИО6 запрещенных предметов и наркотических веществ обнаружено не было, изъятый телефон также не содержит сведений о причастности к сбыту наркотических средств. Указывает, что в нарушение требований закона протокол задержания составлен без его присутствия, что нарушает его право на защиту. Полагает, что имеются противоречия в доказательствах и показаниях свидетелей со стороны обвинения, которые не были устранены; выводы о причастности ФИО6 и других осужденных основаны на предположениях и надуманных основаниях, а доводам стороны защиты судами не дана надлежащая правовая и процессуальная оценка. Просит решения отменить, уголовное дело передать в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

В кассационной жалобе адвокат Ольховская Т.Г. в защиту интересов осужденного ФИО2 также выражает несогласие с вышеуказанными судебными решениями, считает их незаконными, подлежащими отмене в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона. В обоснование жалобы указывает, что доказательства, указывающие на причастность ФИО2 в совершении преступлений, отсутствуют, вина его не доказана, выводы суда основаны на предположениях. Оценка доказательств, по ее мнению, проведена судом с нарушениями требований ст. 88 УПК РФ. Утверждает, что отсутствие доказательств осведомленности ФИО2 о содержимом посылки, указывает на отсутствие у него умысла на незаконный оборот наркотических средств и содействия другим фигурантам по делу. Считает, что постановление следователя о привлечении ФИО2 к уголовной ответственности и приговор не соответствуют требованиям уголовного закона, поскольку отсутствует указание на конкретные действия совершенные ФИО2, а также не указана роль в составе группы по предварительному сговору; в приговоре перечислены доказательства, но оценка каждому из них не дана. Проводя собственный анализ материалов дела, указывает, что ФИО2 признал вину по ч. 2 ст. 228 УК РФ, однако в приговоре данный факт не отображен. Полагает, что нарушена процедура упаковки изъятой почтовой посылки, а протокол задержания был составлен с нарушениями норм уголовного-процессуального закона. Считает, что суды не указали доводы и показания подсудимого ФИО2, его защитника в полном объеме, не проверили их, положив в основу приговора противоречивые показания свидетелей. Просит вынесенные судебные решения отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В кассационной жалобе осужденный ФИО4 выражает несогласие с вынесенными судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и несоответствующими исследованным доказательствам и фактическим обстоятельствам дела. Считает, что судом не приняты во внимание и необоснованно отвергнуты его показания, данные в ходе судебного следствия. Он неоднократно указывал, что показания, данные им в ходе предварительного следствия, были получены под давлением сотрудников полиции. Указывает, что под угрозой пыток и расправы он подписывал все документы. Судебное разбирательство велось в нарушение принципов равноправия и состязательности, он был ограничен в объективном судебном следствии. Просит состоявшиеся судебные решения отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в ином составе.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Яровая А.С., аргументируя необоснованность изложенных в них доводов, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Как следует из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства дела существенных нарушений требований законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Выводы суда относительно виновности осужденных ФИО6, ФИО1, ФИО4, ФИО2, ФИО3 мотивированы и основаны на всесторонне, полно и объективно проверенных доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришел к обоснованному выводу о виновности ФИО6, ФИО1, ФИО4, ФИО2, ФИО3 в совершении инкриминированных им преступлений, в обоснование чего привел следующие доказательства: показания осужденного ФИО1, в которых он не отрицал приобретение наркотических средств через информационную сеть "Интернет" и действия по отысканию лица, которое могло бы получить заказ с ним на почте за вознаграждение и оставить его в условленном месте, где ФИО1 собирался его забрать; показания осужденного ФИО4 в ходе предварительного следствия об обстоятельствах получения посылки с наркотическим средством по поручению ФИО1; показаниями осужденного ФИО2 о том, что он приобретал приспособления и реагенты для изготовления наркотиков, хранил их дома у ФИО4, а также сопровождал ФИО4, когда он получал посылку с наркотическими веществами на почте; показания свидетеля ФИО25 о том, что в почтовое отделение, которым она руководит, поступило почтовое отправление из Гонконга, которое было адресовано ФИО42, а получено по доверенности ФИО4; показаниями свидетеля ФИО42 о том, что он работал у ФИО1 и предоставил ему, как работодателю, свои паспортные данные. Доверенности на получение почтового отправления на свое имя он не писал, об обстоятельствах ему стало известно от сотрудников полиции; показания свидетелей ФИО27 и ФИО28 принимавших участие в качестве понятых при проведении обыска в гараже, принадлежащем семье ФИО4, об изъятии там канистр и полиэтиленовых пакетов с веществами и подписании соответствующих документов; показаниями свидетелей ФИО20, ФИО21, ФИО29, ФИО30 об обстоятельствах проведения оперативных мероприятий, в том числе об изъятии веществ в тайниках-закладках на территории <адрес>; показания свидетеля ФИО31 об обстоятельствах проведения обыска в квартире с применением служебной собаки, которая обозначила шкаф, в котором находился бумажный сверток с веществом серого цвета; показания свидетелей ФИО32, ФИО33, ФИО34, ФИО35, ФИО36, ФИО37 в судебном заседании, а также оглашенные в судебном заседании показания свидетелей ФИО19 и ФИО18 об обстоятельствах проведения следственных действий, при выполнении которых они выступали в качестве понятых и ход которых отражен в соответствующих документах, подписанных указанными свидетелями; протоколы следственных действий; заключения экспертиз, в том числе о количестве и составе наркотического вещества и о наличии на пакетах генетического материала от ФИО1 и ФИО3 и другие доказательства по делу, подробно приведенные в приговоре.

Анализируя представленные стороной обвинения доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что указанные доказательства получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленным ФИО1, ФИО3, ФИО6, ФИО2и ФИО4 обвинениям и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Выводы суда, касающиеся оценки доказательств, основаны на надлежащем их анализе, убедительно аргументированы и не вызывают сомнений в своей правильности, вопреки доводам кассационных жалоб.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о достаточности доказательств для разрешения дела, признав виновными ФИО1, ФИО3, ФИО6, ФИО2 и ФИО4 в совершении преступлений и дав юридическую оценку содеянному ФИО6 по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ; содеянному ФИО38 по четырем преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по трем преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, содеянному ФИО3 по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по трем преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ; содеянному ФИО2 по преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228.3 УК РФ и по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 228 УК РФ, ФИО4 по преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Вопреки доводам кассационных жалоб, никаких правовых оснований для иной юридической оценки их действий не имеется.

В целом, все доказательства по уголовному делу были проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст. ст. 87 - 88 УПК РФ, и мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие, подробно приведены в приговоре.

К показаниям осужденных об их непричастности к совершению преступлений, о том, что явка с повинной ФИО1 и признательные показания ФИО4 даны под воздействием со стороны сотрудников правоохранительных органов, суд обоснованно отнесся критически, поскольку они не соответствуют установленной судом объективной картине произошедших событий. Судом тщательно проверялись доводы стороны защиты, поддержанные и в кассационной инстанции, об отсутствии в действиях всех осужденных составов инкриминируемых преступлений. Критичное отношение суда к такой позиции осужденных является верным, их показания в судебном заседании признаны неубедительными с приведением в приговоре подробных доказательств, с изложением мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований у судебной коллегии не имеется.

Допустимость положенных в основу приговора доказательств, в том числе показаний свидетелей - сотрудников правоохранительных органов, понятых, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб, надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности не вызывают. Оснований для оговора осужденных ФИО1, ФИО3, ФИО6, ФИО4, ФИО2 свидетелями обвинения и их заинтересованности в исходе дела, судом не установлено. Показания свидетелей обвинения, в частности ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, на которые ссылается адвокат ФИО13, и другие доказательства, предоставленные стороной обвинения, не содержат существенных противоречий, которые бы ставили их под сомнение и могли повлиять на выводы и решение суда о виновности осужденных, они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам кассационных жалоб экспертизы по делу проведены квалифицированными специалистами, выводы экспертов мотивированы, оснований сомневаться в компетентности экспертов, объективности их выводов не имеется. Вид наркотических средств и их массы установлены.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в том числе адвоката ФИО16 о наличии провокации со стороны сотрудников УФСБ, нарушений требований законодательства при проведении оперативно-розыскных мероприятий, влекущих исключение их из числа доказательств по делу, судом не установлено. Материалы оперативно-розыскных мероприятий собраны и закреплены в соответствии с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ.

Все доводы о недопустимости иных доказательств, представленных стороной обвинения, в частности, заключения генетической экспертизы, протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, протокола получения образцов для сравнительного исследования в отношении ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ, рапорта о результатах проведения ОРМ "Оперативный эксперимент" от ДД.ММ.ГГГГ, судами первой и апелляционной инстанции тщательно проверялись и были отклонены как необоснованные. Выводы суда по ним отражены в судебном решении, достаточно мотивированы, оснований не согласиться с ними не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд обоснованно положил в основу обвинения явки с повинной ФИО1 и ФИО4, а также показания осужденного ФИО4 в ходе предварительного следствия, поскольку оснований не доверять им у суда не имелось, показания были получены в ходе предварительного следствия в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, право на защиту нарушено не было. Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного ФИО4, применение незаконных методов ведения следствия, оказания психологического давления материалами дела не установлено.

Доводы кассационных жалоб адвокатов и осужденного ФИО4 о том, что судом не дана надлежащая оценка показаниям ФИО1, ФИО3 и ФИО6 о том, что они не совершали инкриминируемых им преступлений, а также не приняты по внимание показания осужденного ФИО4 в судебном заседании, в которых от отказался от показаний, данных в ходе предварительного следствия, следует расценивать как субъективное суждение, которое не ставит под сомнение законность и обоснованность выводов суда по этому вопросу.

Судом проверены в полном объеме версии в защиту ФИО1, ФИО6, ФИО3, ФИО2 и ФИО4 обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью исследованных доказательств.

Тот факт, что оценка, данная судом исследованным доказательствам, не совпадает с позицией защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований закона, и в силу ст. 401.15 УПК РФ, не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

Изучение материалов уголовного дела показало, что уголовное дело расследовано всесторонне, полно и объективно в соответствии с требованиями УПК РФ, с соблюдением прав на защиту осужденных ФИО6, ФИО1, ФИО4, ФИО2 и ФИО3

Таким образом, доводы жалоб о том, что в приговоре не приведена необходимая совокупность доказательств, достаточных для бесспорного вывода о их виновности в совершении преступлений, за которые они осуждены, являются несостоятельными.

При рассмотрении уголовного дела в судебном заседании сторонам защиты и обвинения судом были предоставлены равные права, и в материалах уголовного дела отсутствуют данные, свидетельствующие о необъективном его рассмотрении.

Судя по протоколу судебного заседания, суд создал сторонам все необходимые условия для осуществления предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, что позволяло им представлять желаемые доказательства и участвовать в их исследовании, обсуждать возникшие процессуальные вопросы и иным способом осуществлять свои полномочия, не запрещенные законом, с целью объективного установления всех обстоятельств дела.

Вопрос о правомерности решений суда первой инстанции при рассмотрении заявленных ходатайств стороной защиты, в том числе о признании доказательств недопустимыми и назначении дополнительных экспертиз, был проверен судебной коллегией, не усмотревшей нарушений УПК РФ. Оснований усомниться в выводах суда апелляционной инстанции не имеется.

Утверждения стороны защиты о том, что судом первой и апелляционной инстанций оставлены без внимания их доводы, противоречит содержанию описательно-мотивировочных частей приговора и апелляционного определения, в соответствии с которыми все доводы, приведенные осужденными ФИО40, ФИО3, ФИО6, ФИО2 и адвокатами ФИО12, ФИО13, ФИО23, ФИО39, ФИО16, получили надлежащую оценку.

Нарушений положений ст. 14 УПК РФ судом не допущено, доводы жалоб адвокатов ФИО23 и ФИО12 о том, что приговор основан на предположениях, судебная коллегия находит несостоятельными.

Протокол судебного заседания изготовлен в соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ, замечания на протокол осужденного ФИО1 также рассмотрены в соответствии с требованиями закона, выводы суда об отклонении замечаний мотивированы.

Назначенные осужденным наказания, их вид и размер соответствуют требованиям закона, а именно ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, характеру и степени общественной опасности содеянного, данным о личности, а также учитывают влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

При назначении наказания судом в полной мере учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельства: ФИО2 - положительные характеристики по месту жительства, работы, прохождения военной службы по призыву, по месту содержания под стражей, а также то, что он на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит; ФИО3 - положительная характеристика с места жительства и то, что он на учете у нарколога и психиатра не состоит; ФИО1 - явку с повинной, наличие <данные изъяты>, положительные характеристики по месту жительства и содержания под стражей, а также то, что на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит; ФИО6 - <данные изъяты>, положительные характеристики по месту жительства и содержания под стражей, а также то, что на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит; ФИО4 - явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, положительные характеристики по месту жительства и содержания под стражей, грамоты за участие в спортивной и общественной жизни, наличие у него <данные изъяты>, а также то, что на учетах у врачей психиатра и нарколога он не состоит.

Таким образом, судом при назначении наказания учтены все, подтвержденные материалами уголовного дела обстоятельства, смягчающие наказание, а также учтено влияние назначенных осужденным наказаний на условия жизни их семей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Выводы суда о необходимости назначения осужденным наказаний, связанных с изоляцией от общества, и невозможности применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ в приговоре мотивированы, и не согласиться с ними оснований не имеется.

Довод кассационной жалобы адвоката ФИО16 о том, что суд не принял во внимание частичное признание вины ФИО40 является необоснованным, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, вину в предъявленном обвинении ФИО40 не признал полностью, сославшись на то, что наркотические средства приобретал для личного употребления.

При таких обстоятельствах назначенное ФИО1, ФИО3, ФИО6, ФИО4 наказание является справедливым, соразмерным содеянному и данным о их личности, и изменению не подлежит.

Апелляционное определение Астраханского областного суда от 23 ноября 2021 года отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ. Все доводы апелляционных жалоб, в том числе продублированные в кассационных жалобах, были проверены, проанализированы и получили должную оценку в описательно-мотивировочной части апелляционного определения.

Вместе с тем, судебные решения в отношении ФИО2 подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исходя из требований ч. 2 ст. 297 УПК РФ, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Однако данные требования закона судом первой инстанции при постановлении приговора в отношении ФИО2 в полном объеме не выполнены.

Так, из приговора суда следует, что действия ФИО2, связанные с незаконным хранением наркотического средства в количестве 14,50 грамма и 56,7 грамма квалифицированы отдельно по каждому преступлению по ч. 2 ст. 228 УК РФ, поскольку время, место и способ приобретения ФИО2 наркотических средств органами предварительного расследования не установлены и в предъявленном обвинении не изложены. Из описания фактических обстоятельств преступлений, установленных судом и приведенных в приговоре, следует, что ДД.ММ.ГГГГ дома у ФИО2, а также по месту жительства ФИО4 обнаружено и изъято наркотическое средство, признанное таковым по заключению соответствующих экспертиз, принадлежащее ФИО2 Согласно заключениям экспертиз, вид наркотического средства - 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентан-1-он, являющийся производным наркотического средства N-метилэфедрон, а вес - 14,50 грамма и 56,7 грамма, что согласно Постановлению Правительства РФ от 1 октября 2012 года N 1002, образует каждое крупный размер.

Таким образом, изложенные в приговоре фактические обстоятельства места и времени совершения преступлений, а также исследованные судом доказательства свидетельствуют о том, что ФИО2 незаконно хранил наркотическое средство в двух местах, где оно было изъято.

По смыслу закона, продолжаемыми являются преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных деяний, совершаемых, как правило, через незначительный промежуток времени, в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. В продолжаемом посягательстве акты преступного деяния связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способом совершения преступления, а также предметом посягательства.

Поэтому два тождественных преступных деяния, совершенных ФИО2 в одном районе города в один промежуток времени, объединенных единым умыслом, образуют одно преступление, а не их совокупность.

Таким образом, учитывая, что ФИО2 без цели сбыта хранил по месту своего жительства и по месту жительства другого лица идентичные наркотические средства в крупном размере, то данные действия осужденного следует считать единым преступлением, поскольку они охватывались единым преступным умыслом, направленным на незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере и подлежат квалификации по ч. 2 4 ст. 228 УК РФ. Данная квалификация не ухудшает положение осужденного, так как не влечет за собой изменения фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, и не увеличивает фактически объем предъявленного ему обвинения.

С учетом переквалификации действий осужденного назначенное ФИО2 наказание подлежит смягчению. При этом судебная коллегия принимает во внимание положения ст. ст. 6, 60 УК РФ и учитывает данные о его личности, установленные судом, а именно: положительные характеристики по месту жительства, работы, прохождению военной службы по призыву, по месту содержания под стражей, а также то, что он на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, которые суд первой инстанции признал смягчающими наказание обстоятельствами.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

В связи с переквалификацией действий ФИО2 и снижением размера наказания, подлежит смягчению и наказание, назначенное по совокупности преступлений.

В остальном оснований для изменения приговора суда судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Советского районного суда г. Астрахани от 16 марта 2021 года и апелляционное определение Астраханского областного суда от 23 ноября 2021 года в отношении ФИО2 изменить:

переквалифицировать действия ФИО2 с ч. 2 ст. 228 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить наказание ФИО2 в виде лишения свободы на срок 3 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 и ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ФИО2 назначить в виде 10 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Губина М.Ю., Семеновой Е.М. Азизова Ф.Э.о., Ольховской Т.Г. и осужденного ФИО4 - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.