**ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 18 апреля 2023 г. N 77-1614/2023**

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Ждановича А.С.,

при секретаре судебного заседания Н.,

с участием:

прокурора Казанцевой Т.В.,

осужденного С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя прокурора Республики Татарстан Наумовой Ю.И. на приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 6 октября 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 13 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Ждановича А.С., выступление прокурора Казанцевой Т.В., поддержавшей кассационное представление, осужденного С. в режиме видеоконференц-связи, просившего оставить кассационное представление без удовлетворения, суд кассационной инстанции

установил:

приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 6 октября 2022 года

С., <данные изъяты>, судимый 11 февраля 2014 года Нижнекамским городским судом Республики Татарстан по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 (2 преступления), ч. 1 ст. 228, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освободился 5 июля 2019 года на основании постановления Губахинского городского суда Пермского края от 24 июня 2019 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 14 дней,

осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, С. взят под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислен с момента вступления приговора в законную силу с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания осужденного под стражей с 6 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу в соответствии с п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 13 декабря 2022 года приговор изменен, из осуждения С. исключено незаконное хранение наркотических средств, назначенное ему наказание снижено с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ до 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

С. с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, признан виновным в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

В кассационном представлении заместитель прокурора Республики Татарстан Наумова Ю.И. выражает несогласие с апелляционным постановлением, указывая на необоснованное исключение из осуждения С. незаконного хранения наркотического средства. Ссылаясь на установленные судом фактические обстоятельства, указывает, что с момента приобретения наркотического средства до того, как осужденный был замечен сотрудниками полиции и задержан ими, прошло определенное время, С. успел отойти от тайника-закладки, из которого он извлек наркотики, обращая внимание, что время, в течение которого лицо незаконного хранило наркотическое средство, значения для квалификации его действий как незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств не имеет. Полагает необоснованным применение судом апелляционной инстанции ч. 3 ст. 68 УК РФ, обусловленное лишь изменением объема обвинения, приводит доводы о чрезмерной мягкости назначенного осужденному с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений наказания. Указывает на необоснованность решения о возвращении осужденному признанного вещественным доказательством планшета. На основании изложенного просит апелляционное постановление отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Выслушав мнения участвующих в судебном заседании лиц, обсудив доводы кассационного представления, изучив материалы уголовного дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу такие нарушения допущены.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, растение, содержащее наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.

Как следует из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, в период времени с 23 часов 31 января 2022 года по 0 часов 50 минут 1 февраля 2022 года С. незаконно приобрел для личного употребления без цели сбыта находившееся в тайнике-закладке наркотическое средство, и хранил его при себе до момента его изъятия сотрудниками полиции 1 февраля 2022 года в период с 0 часов 50 минут по 1 час 10 минут.

Осужденный С. в ходе рассмотрения дела показал, что он забрал сверток с порошкообразным веществом из тайника-закладки, положил его себе в карман трико, прошел 10 метров, после чего его задержали сотрудники полиции.

Из показаний свидетеля З.Р.Р. (сотрудника полиции) следует, что в связи с сообщением из дежурной части о том, что за телевышкой в парке "Семья" парень что-то ищет в снегу, он с напарником прибыл на место происшествия, они увидели осужденного, который по внешним признакам находился в состоянии наркотического опьянения, оглядывался по сторонам, как будто чего-то опасался, задержали его, после чего в присутствии понятых изъяли у него вещество, оказавшееся наркотическим средством.

Таким образом, из установленных в ходе рассмотрения уголовного дела фактических обстоятельств следует, что после извлечения наркотиков из тайника-закладки С. определенный промежуток времени хранил их при себе до момента задержания сотрудниками полиции, которые не являлись очевидцами приобретения им наркотического средства.

Не установил иного и суд апелляционной инстанции, указав в апелляционном постановлении, что с момента приобретения осужденным наркотического средства и до его фактического задержания прошло незначительное время - не более пяти минут, посчитав указанное обстоятельство достаточным основанием для исключения из осуждения С. незаконного хранения наркотического средства.

При этом суд апелляционной инстанции не учел, что время, в течение которого лицо незаконного хранило наркотическое средство, значения для квалификации его действий как незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств не имеет.

Необходимо отметить, что привлечение лица к уголовной ответственности за хранение без цели сбыта наркотических средств исключается в тех случаях, когда сотрудниками правоохранительных органов, наблюдающими момент приобретения им наркотического средства (извлечение из тайника-закладки, получение от другого лица и т.д.), виновный задерживается в момент приобретения наркотиков или непосредственно после этого, в связи с чем лицо не успевает приступить к выполнению объективной стороны незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств. В данном случае подобных обстоятельств не установлено.

Таким образом, при установленных судом первой инстанции фактических обстоятельствах, суждений о несогласии с которыми апелляционное постановление не содержит, вывод суда апелляционной инстанции об исключении из осуждения С. незаконного хранения наркотических средств следует признать необоснованным.

В связи с этим суд кассационной инстанции также соглашается с доводами кассационного представления о том, что при установленных в ходе рассмотрения уголовного дела фактических обстоятельствах и с учетом тех данных, которые учтены судом при назначении С. наказания, вследствие изменения объема осуждения и применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, обусловленного, исходя из содержания апелляционного постановления, лишь самим фактом изменения объема осуждения, осужденному назначено несправедливое, чрезмерно мягкое наказание.

Констатируя наличие допущенных судом апелляционной инстанции существенных нарушений уголовного закона, повлиявших на исход дела и искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены апелляционного постановления и передачи уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Вместе с тем, с учетом положений ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ, не предрешая выводов суда апелляционной инстанции, который вправе установить другие фактические обстоятельства и учесть иные сведения при назначении наказания, суд кассационной инстанции отмечает необходимость проверки при новом апелляционном рассмотрении данного уголовного дела всех доводов сторон, в том числе содержащихся в подлежащей рассмотрению апелляционной жалобе доводов о чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания.

Исходя из отсутствия в приговоре суждения об использовании принадлежащего осужденному планшета в качестве орудия преступления, и учитывая, что в кассационном представлении вопрос об отмене приговора не ставился, оснований для отмены приговора суда первой инстанции по мотивам, ухудшающим положение осужденного, суд кассационной инстанции не усматривает.

В целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и проведения судебного заседания в разумные сроки, учитывая, что С. судом первой инстанции осужден к реальному лишению свободы, сведения о его личности, содержащиеся в материалах делах, в том числе о наличии у него судимости за особо тяжкие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, судебная коллегия считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу, полагая, что при применении более мягкой меры пресечения С. может скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ,

постановил:

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 13 декабря 2022 года в отношении С. отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Избрать в отношении С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть по 17 июня 2023 года включительно.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.